

А.М. ОСАВЕЛЮК

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ОСНОВА ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ДЕФИЦИТ ПРАВСТВЕННОСТИ?

***Аннотация.** В статье на основе анализа научных исследований и фактического материала показано, что события 1917–1918 годов в России представляют собой единый процесс, называемый в последнее время Российской революцией. Одной из важнейших её причин явился длительный период падения нравственности и массового нигилизма, который привёл к массовому неисполнению должностных обязанностей на всех уровнях власти, нарушению присяги и массовым беспорядкам, завершившимся свержением власти. Показано, что для более полного и объективного взгляда на указанные события необходимо не только выйти за рамки 1917 года, но и отказаться от исключительно материалистического подхода к революции, поскольку одной из важнейших её причин является дефицит нравственности.*

***Ключевые слова:** Россия, Российская революция, дефицит нравственности, «отречение», свобода анархии, массовый нигилизм, беспорядки, материализм, нарушение присяги.*

THE FUNDAMENTAL BASIS OF THE GREAT RUSSIAN REVOLUTION IS A DEFICIENCY OF MORALITY?

***Annotation.** Abstract the article, based on an analysis of scientific research and factual material, it is shown that the events of 1917–1918 in Russia are a single process, called the Russian Revolution lately. One of its most important reasons was the prolonged period of the fall of morality and mass nihilism, which led to massive failure to perform official duties at all levels of government, violation of the oath and mass riots, which ended with the over throw of power. It is shown that for a more complete and objective view of these events, it is necessary not only to go beyond the frame work of 1917, but also to abandon the exclusively materialistic approach to the revolution. Because one of its most important causes is the lack of morality.*

***Keywords:** Russia, Russian revolution, morality deficit, «renunciation», freedom of anarchy, mass nihilism, riots, materialism, violation of the oath.*

ОСАВЕЛЮК Алексей Михайлович – доктор юридических наук, академик Международной славянской академии, профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва

«Не можете служить Богу и мамоне»

Матф.6:24

«Когда разрушены основания, что сделает праведник?»

(Пс. 10:3)

«Но народ Мой не слушал гласа Моего, и Израиль не покорялся Мне; потому Я оставил их упорству сердца их, пусть ходят по своим помыслам»

(Пс. 80:12 – 13)

О том, что одной из важнейших причин Великой российской революции 1917 года, как её, на мой взгляд, более правильно начали называть многие именитые авторы¹, является дефицит нравственности, писали многие известные исследователи и достаточно давно. Например, И.А. Ильин, анализируя причины исторической катастрофы, произошедшей в России в феврале – октябре 1917 года, писал, что «политическое событие есть всегда объективировавшийся сгусток множества личных душевных состояний и напряжений; ритм исторического процесса вырастает всегда из множества индивидуально-духовных, хотя и взаимодействующих ритмов. Из действия миллиона здоровых правосознаний не возникает общественно болезненное явление, а миллион разлагающихся правосознаний в их взаимодействии и сотрудничестве – что даст, кроме государственной гибели?»². По его мнению, «причина кризиса – духовная, она – в нас, в свойствах нашего правосознания, нашего хозяйственно-душевного уклада, нашей религиозности. И, прежде всего, в свойствах нашего правосознания – общего, публичного и частного»³.

О духовных корнях революций вообще многие авторы писали задолго до 1917 года. Например, известный английский историк Т. Карлейль ещё в XIX веке в известной работе «История Французской революции». Многие историки считают её классическим трудом на тему революций. В нём автор даёт следующее определение революции: «Это открытое восстание и насильственная победа вырвавшейся на свободу анархии против разложившейся, исчерпавшей себя власти; это анархия, которая взламывает тюрьмы, выплёскивается из бездонных глубин и бесконтрольно, неудержимо бушует, охватывая мир, которая нарастает от приступа к приступу лихорадочного бешенства, пока не перегорит сама собой, пока не разовьются элементы нового порядка, которые она содержит (ибо любая сила содержит таковые), пока анархия не будет если не упрятана снова в тюрьму, то

¹ См., например: Эбзеев Б.С. Великая российская революция: идейные истоки и конституционное устройство власти и свободы // Гражданин. Выборы. Власть. 2017. № 1–2. С. 3–31; он же. Великая российская революция, власть и свобода: идейные истоки и конституционное устройство // Государство и право. 2017. № 7. С. 3–21; Миронов Б.Н. Русская революция 1917 года как побочный продукт успешной модернизации // Эволюция российского и зарубежного государства и права. К 80-летию кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета (1936–2016). Сборник научных трудов. Т. III: Эволюция российского государства и права, учений о российском государстве и праве в трудах – поздравлениях коллег / Под ред. проф. А.С. Смыкалина. Екатеринбург: УрГЮУ, 2016. С. 586–601.

² Ильин И.А. Основные задачи правоведения в России // Ильин И.А. Родина и мы. Смоленск, 1995. С. 153.

³ Там же. С. 156.

обузdana, а её безумные силы не окажутся направлены к своему предназначению как здравые и контролируемые»⁴.

О духовных корнях революций писали и пишут многие другие известные исследователи. Например, В.Д. Катков: «Никакие юридические «ограничения» не могут здесь изменить существа дела, т.к. это азбучная истина государственной науки, что основные законы страны носят не столько юридический, сколько нравственный характер: закреплённое бумагой – на бумаге и останется, если не находит себе нравственной и религиозной санкции среди народа... Бумага – одно, а нравственная и религиозная опора власти – другое...»⁵.

Но для того, чтобы общество достигло подобного критического духовно-нравственного состояния, необходимо время. В одночасье нельзя накопить в массах, представляющих разные профессиональные, социальные, национальные и другие слои населения, «множества индивидуально-духовных, хотя и взаимодействующих ритмов».

Сделав вывод о том, что «современное человечество переживает кризис правосознания»⁶, Ильин дал ёмкую характеристику «внутреннего» состояния духовного кризиса, выделив четыре основных его проявления. По его словам, это:

1. Отрицание духа, духовной личности, духовной культуры, веры, семьи, родины и права как самостоятельных ценностей;
2. Сведение человеческой жизни к материальным процессам, материальным мерилам и материальному благополучию;
3. Неверие в силу личной свободы, инициативы и органического, творческого равновесия личной и общественной жизни;
4. Вера в силу механической покорности, диктаториального приказа и запрета, в силу вражды, классовой борьбы, революции, всеобщей бедности и всеобщего уравнивания»⁷.

Вместе с тем, анализ опубликованных научных работ и различных мероприятий, посвящённых 100-летию революционных событий в России, показывает, что их авторы, в большинстве своём, остаются в рамках сложившихся в советский период взглядов, ограничиваются, в основном, указанным временем и за пределы 100-летия практически не выходят. В силу этого они вынужденно остаются в рамках дихотомии: февраль – октябрь 1917 года.

До определённого момента это, безусловно, был продуктивный подход. Но со временем, если исследуются только действия двух акторов (февралистов и октябристов в ограниченном пространстве 1917 года), то на определённом этапе получится, что анализу будут подвергаться, в основном, последствия, а не вся совокупность событий, включающая других «игроков», действующие силы, факторы, причины, следствия. При сложившемся и ставшем во многом традиционным

⁴ Карлейль Т. История Французской революции / Пер. с англ. Ю.В. Дубровина и Е.А. Мельниковой (ч. 1). М.: Мысль, 1991. С. 137.

⁵ Катков В.Д. Христианство и государственность. М., 2013. С. 26.

⁶ Ильин И.А. Путь духовного обновления // Ильин И.А. Собрание сочинений: в 10-ти тт. / Сост. и коммент. Ю.Т. Лисица. М., 1993. Т. 1. С. 154.

⁷ Ильин И.А. Путь духовного обновления. С. 223.

подходе (в зависимости от «вкусовых» пристрастий) рано или поздно начинается выяснение отношений и поиск наиболее «правильных», «главных» героев (и/или виноватых). В этой «игре» по перетягиванию каната одни обвиняют «жертву», а другие – «преступника». Но за этими спорами, за выяснением отношений не видна картина в целом. Более того, в рамках дихотомии «уплывает» главное: почему вообще стали возможны и «февраль», и «октябрь» 1917-го?

Теперь уже совершенно ясно, что не будь в феврале 1917 года измены генералов, не было бы ни Февраля, ни Октября. Ведь в момент так называемой Февральской революции Верховный главнокомандующий государь император Николай II находился в ставке с хорошо обученной и имеющей успешный боевой опыт семимиллионной армией и флотом и в окружении генералов. Получив известие о беспорядках в столице, император назначил генерала от артиллерии Н.И. Иванова диктатором в Петрограде, и, согласно директивам, в мятежный Петроград должно было прибыть 13 батальонов, 16 эскадронов, 7 батарей, 2 пулеметные команды Кольта, а также самые надежные гвардейцы и целый конный корпус гвардии⁸.

Беда только в том, что «стараниями» начальника Генштаба М.В. Алексея ни один командующий фронтом никого генералу Иванову не выделил... Второй вопрос, также мало исследованный – а каковы причины измены военной верхушки и практически всей императорской семьи? И мы опять возвращаемся к проблеме падения нравственности, духовности и нарушения присяги.

Как отмечали многие очевидцы событий 28 февраля 1917 года, стоило на Невском пронестись слуху, что царские войска уже прибыли в город и выгрузились на вокзале, – проспект в мгновение обезлюдел. Опять-таки, будь участники этих событий уверены в правоте своих действий, они бы повели себя совершенно иначе.

Представляется, что для более полного анализа революционных событий необходимо существенно изменить временную систему координат. Например, для более полного исследования причин и факторов, их динамики необходимо расширить временные рамки исследования хотя бы на столетие (например, к событиям 14 декабря 1825 г.).

Расширение временных рамок не только позволило некоторым исследователям, которые занимались изучением указанной проблемы, дать более полную оценку революционных событий 1917 года, но и включить в научный анализ более широкий круг действующих лиц и факторов. Например, одним из последствий более широкого взгляда на революцию явилась не только более полная оценка её последствий, но и отношение к ней как к единому длящемуся процессу, а не двум отдельным революциям: Февральской и Октябрьской; изменение названия её, о чём отмечалось выше. Подобный взгляд на революцию не только послужит повышению объективности научных исследований, но и объединяющим фактором отношений в российском обществе, повышению взаимопонимания и сближению научных позиций.

⁸ Подробнее см.: Мультатули П.В. Кругом измена, трусость и обман: Подлинная история отречения Николая II. М., 2013. С. 227–231.

Одной из составных частей более широкого взгляда на революцию является необходимость определиться с сущностью той государственной власти, которая была в 1917 году разрушена. Да и на сам факт разрушения (сейчас уже появляются научные исследования на эту тему) тоже не мешало бы посмотреть в ином свете⁹.

Думается, что продолжать исследовать революционные события 1917 года, оставаясь только в рамках материализма и материального, – тупиковый вариант. Анализировать указанные события без учёта духовных факторов, без учёта того, что династия Романовых появилась в России в 1613 году в результате избрания царём Михаила Фёдоровича Романова Земским Собором¹⁰, будет не совсем правильно. То обстоятельство, что одним из влиятельных участников указанного Собора были представители Церкви и все действия Собора совершались с молитвой, придаёт дореволюционной государственной власти религиозно-духовный характер.

Как отмечает П.В. Мультиатули, оценивая значение указанного решения Земского Собора, «в 1613 году русский народ целовал крест на верность династии Романовых. После семи лет смуты XVII века, безвластия и иноземной интервенции, русский народ нашёл в себе силы покаяться и призвать на царство Михаила Фёдоровича Романова.

В 1917 году эту клятву¹¹ русский народ нарушил и предал своего природного Царя в руки заклятых врагов»¹².

Характеризуя духовную составляющую Великой российской революции 1917 года, Святейший Патриарх Кирилл отметил: «Революции всегда претендуют на создание нового человека, стремятся сломать традиционное, христианское в нём – «перековать» человека. Отсюда борьба революционеров с традицией, религией, культурой. Но это тупиковый путь, он ведёт к отрицанию и дроблению. Революции совершаются на отрицании, на сломе, а стремление к вечной жизни ничего не отрицает, но всё пронизывает собой.

⁹ См.: Миронов Б.Н. Указ. раб.; Томсинов В.А. Кризис правосознания как причина разрушения государства // Эволюция российского и зарубежного государства и права. Т. III. С. 564–585; Мультиатули П.В. Император Николай II и заговор 17-го года. Как свергали монархию в России. М.: Вече, 2013.

¹⁰ См.: Утвержденная грамота об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова. С предисловием С.А. Белокурова. Спб., 1906. С. 22–74.

¹¹ «На соборе изо всех городов всего Российского царствия всякие люди не обинуясь говорили, и единомысленный совет всех городов всяких людей от мала и до велика объявляли, что быти на Владимирском, и на Московском, и на всех великих и преславных Российских государствах государем царем и великим князем всея Руси самодержцем Михаилу Федоровичу Романову-Юрьеву... А кто убо не захочет послушать сего соборного уложения, его же Бог благоизволил, и начнет говорить иное и молву в людях творить, таковой, если от священнического чина, и от бояр Царских, и военных или иной, кто от простых людей, и в каком чине ни будет, по священным правилам Святых Апостолов, Вселенских семи Соборов святых Отец, и поместных, и по соборному уложению всего освященного собора, чина своего извержен будет и от церкви Божией отлучен, и святых Христовых Таин приобщения, яко раскольник церкви Божией и всего православного Христианства мятежник и разоритель закону Божию, а по Царским законам месть восприимет; и нашего смирения и всего освященного Собора не будет на нем благословение отныне и до века, поскольку не восхотел благословения и соборного уложения послушать, тем и удалился от него и проклят». – Утвержденная грамота об избрании... С. 45,73.

¹² Мультиатули П.В. Император Николай II и заговор 17-го года. С. 390.

«Это – стремление к любви и к Богу»¹³.

Может быть, с учётом духовных факторов необходимо выйти и за пределы привычного нам за десятилетия советского периода материалистического определения революции как коренных социальных преобразований¹⁴ и сопоставить его с другим определением революции, которое затрагивает и духовную составляющую? Ведь накануне и в год совершения революции Российская империя была одним из самых (в материальном плане) благополучных государств в мире. Это признают и многие политики, и историки, и экономисты, и другие специалисты¹⁵. В частности, Б.Л. Бразоль отмечал, что накануне войны русское земледелие переживало невиданный расцвет. В течение двух десятилетий, предшествовавших войне, сбор урожая зерна удвоился. В 1913 году в России урожай главных злаков был на 1/3 выше такого же в Аргентине, Канаде и США вместе взятых. В царствование Николая II Россия была главной кормилицей Западной Европы. При этом обращает на себя особое внимание феноменальный рост вывоза сельскохозяйственных продуктов из России в Англию¹⁶.

В годы Первой мировой войны и в конце февраля 1917 года, в отличие от Великобритании, Германии, Франции, Австрии, в императорской России трудящиеся находились в относительном благополучии: продовольственных карточек не было, а основные продукты питания продавались по доступным для пролетариев ценам, уровень безработицы был относительно низок¹⁷.

Именно духовные корни революции и требуют настойчиво: выйти за временные рамки 1917 года. Поскольку, чтобы «накопить» значительный удельный вес падения нравственности и массовый нигилизм среди 160-миллионного населения и на огромном пространстве государства, превышающего 22 млн. квадратных километров, нужны десятилетия.

По нашему мнению, переломным моментом в указанной негативной тенденции явились первые десятилетия второй половины XIX века. Когда к негативным нравственным настроениям, «подготовленным» высшими слоями дворянства и гвардии в лице декабристов, добавился массовый нигилизм чиновничества и интеллигенции.

Показательными в указанной тенденции являются семь покушений на царя-освободителя Александра II и дело Веры Засулич. Особенно второе. Не столько потому, что оно было каким-то уж уникальным. Уникальности в деле к

¹³ Слово Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XXI Всемирного Русского Народного Собора // <https://vrgs.ru/news/4650>.

¹⁴ Например: К. Маркс, Ф. Энгельс. Собр. соч. Изд. 2. Т. 13. С. 7; Исторический материализм / под ред. А.П. Шептулина и В.И. Разина. М., «Высшая школа». 1974. Глава VIII: Философская энциклопедия.

¹⁵ См., например: Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма // Полн. собр. соч. 5 изд. Т. 27; Мультиатули П.В. Внешняя политика Императора Николая II (1894–1917). М., 2012. С. 581–583; Сироткин В. «Сергей Витте и Петр Столыпин: взлет и падение российских реформаторов» // Россия. 1994. № 4–5. С. 130–134.

¹⁶ Бразоль Б.Л. Царствование Николая II в цифрах и фактах. Нью-Йорк, 1959. Цит. по: Мультиатули П.В. Внешняя политика Императора Николая II. С. 581.

¹⁷ Интересующихся отсылаем к номерам издававшейся большевиками в 1917 году газеты «Рабочий путь», в которых практически ежедневно публиковались цены на основные продукты питания в России и с сокрушением сообщалось о бедственном положении пролетариев не только союзных Великобритании, Франции, но и воюющих с Россией Германии, Австрии.

было. Уникальны документы (воспоминания)¹⁸, оставленные председателем Петербургского окружного суда (председательствовавшего в процессе по делу В. Засулич), который накануне процесса имел предварительные беседы с министром юстиции Паленом (настаивавшем на исключительно юридическом процессе, без какой бы то ни было политики) и аудиенцию у Александра II¹⁹.

Показательны и другие публикации того времени. Как отмечают авторы предисловия к воспоминаниям А.Ф. Кони по указанному процессу, многие печатные издания, в частности «Северный вестник», разъясняли населению, что выстрел Засулич имел политическую цель, поскольку был направлен не столько против Трепова, сколько против администрации.

Показательно также, что присяжный поверенный, защищавший В. Засулич, добросовестно относился к выполнению своих обязанностей и отвёл 11 кандидатур присяжных заседателей. В то же время государственный чиновник – товарищ (заместитель по тогдашней терминологии) прокурора окружного суда К.И. Кессель не отвёл ни одного присяжного заседателя²⁰.

В результате добросовестного отношения к порученному делу присяжного поверенного и халатности заместителя прокурора окружного суда окончательный состав присяжных оказался следующим: купец, «свободный художник», «действительный студент», помощник смотрителя Александро-Невского духовного училища, четыре надворных²¹ и один титулярный советник²², коллежский секретарь²³, коллежский регистратор²⁴, дворянин²⁵. Подавляющее большинство – государственные служащие, которые при вступлении на государственную службу приносили клятву верности престолу на Евангелии. Характеризуя окончательный состав присяжных, К.П. Победоносцев писал наследнику (будущему Александру III), что прокурор «мог бы отвести всех тех чиновников, которых оставил защитник, и мог бы оставить всех тех купцов, которых защитник отвёл»²⁶.

С раннего утра 31 марта 1878 года вокруг охраняемого полицией и жандармами здания окружного суда толпилась радикальная публика, особенно молодежь, не получившая входных билетов. *Зал переполнен знатью, сановниками, много генеральских погон и звёзд на штатских мундирах. В первом ряду – военный министр Д.А. Милютин, неподалёку – государственный канцлер А.М. Горчаков, несколько членов Государственного совета...* Рассказ Засулич завоевал симпатии зала²⁷. Когда читаешь эти строки, складывается впечатление, что это было в

¹⁸ Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8 т. Т. 2. Воспоминания о деле Веры Засулич. М., 1966.

¹⁹ Там же. С. 70–71, 72–76, 85–88.

²⁰ Волк С., Выдря М. Предисловие // Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8 т. Т. 2. С. 10, 12.

²¹ Гражданский чин, соответствует капитану (в гвардии), подполковнику в армии. Табель о рангах.

²² Гражданский чин, соответствует капитану в армии. Табель о рангах.

²³ Гражданский чин, соответствует подпоручику (в гвардии), поручику (штабс-капитану) в армии. Табель о рангах.

²⁴ Гражданский чин, соответствует прапорщику в армии. Табель о рангах.

²⁵ ЦГИА СССР. Ф. 1286. Оп. 39. Д. 248. Л. 10–11. Цит. по: Кони А.Ф. С. 12.

²⁶ Письма К.П. Победоносцева к Александру III. Т. 1. М., 1925. С. 120. Цит. по: Кони А.Ф. С. 12.

²⁷ См.: Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8 т. Т. 2. С. 90.

праздничный день и никому не надо было ни трудиться, ни учиться, а уголовный процесс – увеселительное массовое мероприятие...

Публика несколько раз прервала речь защитника аплодисментами, с весьма бурной радостью встретила оправдательный вердикт присяжных²⁸. В напутственном слове к присяжным, произнесённом председательствующим перед их удалением в совещательную комнату для вынесения вердикта, он фактически подвёл их к оправдательному вердикту²⁹.

Огромная толпа – в тысячу или полторы тысячи человек – студенток, курсисток, рабочих со строящегося неподалёку Литейного моста уже с утра ожидала окончания процесса. Когда из здания суда вышел защитник, его подняли и понесли на руках.

Присутствовавшие в здании суда должностные лица, включая и самого А.Ф. Кони, не предприняли должных мер для предотвращения уличных беспорядков, выпустив Засулич к ожидавшей её толпе. Когда же на улице оказалась освобождённая Засулич, раздалось оглушительное, долго не умолкавшее «ура», крики «браво». Девушку приподняли над толпой и с триумфом понесли на плечах. Затем её посадили в карету, и толпа сопровождала её по Шпалерной и Воскресенскому проспекту. Демонстрация приобретала всё более внушительный характер. К ужасу сопровождавших карету полицейских, некоторые студенты предлагали провести Засулич мимо Зимнего дворца³⁰.

Министр внутренних дел Тимашев в докладе царю 5 апреля 1878 года отмечал, что «вследствие судебного решения по делу Веры Засулич почти все ежедневные петербургские газеты приняли по отношению к правительству враждебный и вызывающий тон, который не может быть терпим без самых вредных последствий для общественного спокойствия»³¹.

Очень точно описал эту эпоху и духовно-нравственное состояние общества в стихотворении с показательным названием «Наш век» Фёдор Тютчев:

*Не плоть, а дух растлился в наши дни,
И человек отчаянно тоскует...
Он к свету рвётся из ночной тени
И, свет обретши, ропщет и бунтует.
Безверием палим и иссушён,
Невыносимое он днесь выносит...
И сознаёт свою погибель он,
И жаждет веры, но о ней не просит...
Не скажет ввек с молитвой и слезой,
Как ни скорбит перед замкнутой дверью:
«Впусти меня! – Я верю, Боже мой!
Приди на помощь моему неверью!..»*

²⁸ См.: «Хроника социалистического движения в России, 1878–1887. Официальный отчет». М., 1906. С.14.

²⁹ См.: Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8 т. Т. 2. 1966.

³⁰ Там же. С. 15–16, 173–175.

³¹ «Красный архив». Т. 1. М., 1931. С. 250.

После переломных событий середины XIX века революция 1905–1907 годов, кстати, частично оплаченная деньгами японского правительства³², и «голодные» бунты февраля 1917 года были во многом только последними каплями в разрушении фундамента. После чего даже праведник ничего уже изменить был бы не в состоянии (Пс. 10:3). По странному стечению обстоятельств получается также, что всплески «патриотизма» в дореволюционном обществе наблюдались именно тогда, когда страна вела напряжённые войны с внешними врагами.

В итоге к 1917 году не только «верхи» не могли управлять, но и «низы» оказались не на высоте положения. Удивительно точное определение состояния всего общества того периода дала императрица Александра Фёдоровна: «Все как будто забыли о том, что там, на фронте, почти у каждого сражается за Родину отец, брат, муж или сын. Каждый думает только о себе. Все стремятся к наживе, к обогащению за счёт страданий Родины. А наше высшее общество! Именно тот круг людей, который обязан своим образом действий, своим поведением показывать пример всем другим.... Представьте себе – мне стало очень тяжело ездить в Петроград, где меня угнетает атмосфера пошлости, пустоты и эгоизма, которые овладевают там всеми. Сколько там веселья! Обеды, ужины, клубы, театры, почти балы.... Все веселятся. Дамы друг друга стараются перещеголять нарядами. Сколько роскоши.... Какие деньги тратятся. Я никак не ожидала, что возможно будет что-либо подобное у нас в то время, когда Отечество оказалось в том положении, в каком оно находится теперь. [...] Ни я, ни мои дочери ни за что не согласились бы теперь надеть какое-нибудь роскошное платье»³³.

Последовавшие после отречения Николая II, по свидетельству многочисленных очевидцев и исследователей, массовые ликования (особенно в Петрограде) свидетельствуют, что указанное событие вряд ли было только верхушечным переворотом. Поскольку, например, по свидетельству С.П. Мельгунова и А.И. Деникина, ни одно СМИ (только в Петрограде монархических СМИ было несколько) на следующий день не только не выступило в поддержку императора, но даже не упомянуло о его существовании; а в походные церкви на богослужение на следующий день после отречения явилось около 10% от обычного количества офицеров и военнослужащих.

И только. Тот, кого в советское время называли «слабым», «безвольным правителем», подчинившимся влиянию жены и оставившим управление государством бездарным чиновникам, продолжал сражаться за Себя, Свою семью и за государство. В 1927 г. в предисловии к сборнику «Отречение Николая II» большевик Михаил Кольцов писал: *«Где тряпка? Где сосулька? Где слабовольное ни-*

³² Павлов Д., Петров С. Японские деньги и русская революция. Русская разведка и контрразведка в войне 1904–1905 гг.: Документы. Пб.: Изд-во А.С. Суворина, 1906; Шишов А.В. Неизвестные страницы русско-японской войны. 1904–1905 гг. М.: Вече, 2004; и др.

³³ Скорбный ангел. Царица-Мученица Александра Новая в письмах, дневниках и воспоминаниях / Публикация, составление, редакция, комментарии С.В. Фомина. М., 2005. С. 146–147. Цит. по: Мультатули П.В. Император Николай II и заговор 17-го года. С. 398.

чтожество? В перепуганной толпе заговорщиков трона мы видим только одного верного себе человека – самого Николая. Нет сомнения, единственным человеком, пытавшимся упорствовать в сохранении монархического режима, был сам Монарх. Не он погубил, его погубили»³⁴.

Погубили судьи, которые вместо добросовестного вынесения юридического приговора и исполнения должностных обязанностей и присяги, присвоили себе функцию главы государства и вместо правосудия занялись «помилованием» преступников; генералы и адмиралы, которые вместо добросовестного исполнения присяги и защиты Отечества от сильного и опасного врага решили заняться политикой и не только требовать от Верховного главнокомандующего отречения, но также «кинувшиеся исполнять» (при действующем Верховном главнокомандующем (по официальной версии, он «отречётся» только 3 марта 1917 года!), которому они ДВАЖДЫ приносили присягу!) абсолютно незаконный Приказ № 1 Петроградского Совета от 1 марта 1917 года, изданный всего-то по гарнизону Петроградского округа³⁵; министры, которые вместо обеспечения порядка и управления потворствовали «разбушевавшимся низменным страстям», а затем некоторые из них «расшалившейся» матросско-солдатской стихией будут подняты на штыки. Не отставали от них и «сознательные» пролетарии, которым «надоело» есть котлеты с белым хлебом, и они агрессивно вышли на улицу с требованием немедленно дать им ещё и чёрного хлеба! Здесь и сейчас!

Характеризуя духовную составляющую революции 1917 года в приветственном слове на открытии XXI Всемирного Русского Народного Собора, Святейший Патриарх Кирилл сказал: «Трудно отрицать то, что революция стала трагедией. Братоубийственная гражданская война, гибель и изгнание миллионов людей, огромные потери в духовной и хозяйственной сфере. Самое страшное, что в ходе революционной борьбы в души людей были посеяны семена ненависти и зла»³⁶.

В 1917 году было «общими усилиями» разрушено великое государство и законная государственная власть, веками создававшаяся самим же народом, который на определённом этапе увлёкся материальным благополучием. Отреклись не только от царя, но в его лице и от Бога. В данном случае не принципиально, от какого: Иисуса Христа, Иеговы, Аллаха. Поскольку в отречении от царя – законной власти в государстве – так или иначе участвовали все народы империи, то от единого Бога. В итоге отреклись от скреплявшегося верой и нравственностью народного единства и созидания, от перспективы.

В результате революции Россия потеряла часть своих территорий. Анархические действия в городе и в деревне привели к разрухе и массовому голоду и террору. В стране вспыхнула гражданская война.

Примечательно, что подобная «схема» была характерна не только для России. Для всех государств, народы которых в то или иное время совершали «великую» революцию. Например, «в преддверии празднования 200-летия революции

³⁴ Кольцов М. Отречение Николая II. Воспоминания очевидцев». М., 1927. С. 22.

³⁵ Хрестоматия по истории СССР. 1861–1917. – М., 1970. С. 528–529.

³⁶ Слово Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XXI Всемирного Русского Народного Собора // <https://vrns.ru/news/4650>.

во Франции был проведён с помощью ЭВМ анализ социального состава жертв якобинского террора в 1793–1794 годах. Согласно его данным, «враги нации» – дворяне – составляли всего 9 процентов погибших, остальные 91 процент – рядовые участники революции, в том числе 28 процентов – крестьяне, 30 процентов – рабочие. В новейшем советском исследовании в эти цифры вносится одно важное уточнение: истинных виновников голода, спекуляции, мародёрства среди этих 58 процентов «врагов нации» оказалось всего... 0,1 процента»³⁷.

Может быть, имеет смысл в исследованиях причин революции выйти и за территориальные пределы. Поскольку революция 1917 года была не первой и не единственной. В мировой истории случились три великих революции, которые сопровождалась тотальным разрушением государства, гражданской войной, чрезвычайными бедствиями для населения: английская 1640-1660 годов, французская 1789-1794 годов и русская, начавшаяся в феврале 1917 года. Все они произошли в условиях неурядиц в экономике, когда верховная государственная власть испытывала огромный недостаток финансовых средств в казне³⁸. Все они разразились при наличии раскола в политической элите. Все они сопровождалась массовыми народными демонстрациями: выходом толп народа на улицы столицы, митингами или шествиями многих тысяч людей³⁹.

Несмотря на то, что революция начиналась как «разгул низменных страстей», зрелые силы российского общества сумели мобилизоваться, объединиться, и с большими трудностями началось их объединение и воссоздание великого государства. Как сказал на открытии XXI Всемирного Русского Народного Собора Святейший Патриарх Кирилл, «за прошедшее столетие наше общество приобрело определённую зрелость и достигло той исторической дистанции по отношению к событиям 1917 года, которая позволяет говорить о них взвешенно и предметно – не избегая оценок и не увлекаясь излишней политизацией»⁴⁰.

О начале объединения зрелых сил и одновременно о начале возрождения духовной составляющей Великой российской революции свидетельствуют ещё два важных события, произошедшие в том же 1917 году. Одно из них – в день «отречения» императора Николая II чудесным образом явилась икона Божией Матери «Державная», свидетельствуя тем самым своё покровительство и покров Богородицы над Россией и её народом. Второе – избрание в этом же году патриархом Тихона имеет не только духовную, но организационную значимость. Вместо отвергнутой светской верховной власти по милости Божией явилась духовная верховная власть, призванная стать стабилизирующим общество фактором. Восстановление патриаршества и избрание патриарха означало укрепление традиционных основ русского общества, восстановление духовных критериев русской

³⁷ См.: Молчанов Н.Н. Монтаньяры. М., 1989. С. 551; Сироткин В.Г. Послесловие // Карлейль Т. История Французской революции. С. 566.

³⁸ В Англии этот финансовый дефицит был вызван войной с Шотландией, во Франции – неурожаем 1788 г., в России – участием в Первой мировой войне.

³⁹ См.: Томсинов В.А. Указ. соч. С. 572–573.

⁴⁰ Слово Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XXI Всемирного Русского Народного Собора // <https://vrns.ru/news/4650>.

жизни. На смену отвергнутой монархии шло торжество Духа и Совесть. Избрание патриарха ещё и затормозило развитие кризиса внутри самой Церкви, дало возможность укрепиться православию как духовной основе большинства народов России, выстоять и победить в Великой Отечественной войне.

В первой своей проповеди в Успенском соборе патриарх Тихон сказал: «Правда, патриаршество восстанавливается на Руси в грозные дни, среди огня и орудийной смертоносной пальбы. Вероятно, и само оно будет принуждено не раз прибегать к мерам прещения для вразумления непокорных и для восстановления порядка церковного. Но, как в древности пророку Илии явился Господь не в буре, не в руссе, не в огне, а в прохладе, в веянии тихого ветерка, так и ныне на наши малодушные укоры: «Господи! Сыны российские оставили завет Твой, разрушили Твои жертвенники, стреляли по храмам и кремлёвским святыням, избивали священников Твоих!» – слышится тихое веяние словес Божиих: «Ещё семь тысяч мужей не преклонили колен пред современным Ваалом и не изменили Богу Истинному».

«И Господь, – продолжал он, – как бы говорит мне так: иди и разыщи тех, ради коих ещё пока стоит и держится земля Русская. Но не оставляй и заблудших овец, обречённых на гибель, на заклятие, овец, поистине жалких. Паси их, и для сего возьми жезл сей, жезл благоволения. С ним потерявшуюся – отыщи, угнанную – возврати, поражённую – перевяжи, больную – укрепи, разжиревшую и буйную – истреби, паси их по правде»⁴¹.

Очевидно, что у революции проявились более глубокие дефекты – не материальные, а духовные. «Беспомощная и ленивая мысль охотно останавливается на чьей-нибудь личной вине или на партийных ошибках. Конечно, было много личных промахов и неспособностей; ещё больше было партийных ошибок и преступлений. Но их мало осуждать. Их необходимо опознать и вскрыть. Свести к общим закономерным увечьям русского духа. Эти увечья характеризуют русскую душу во всех слоях народа; они характерны не только для простых масс, но и для всей партийной «революционной демократии». Они более или менее присущи каждому русскому человеку, и только единицы, исключения, свободны от них всецело»⁴².

Следовательно, при более широком взгляде на события 100-летней давности получается, что к трагедии были причастны практически все слои населения. А это предполагает не столько поиски «крайнего» или виновного, сколько даёт возможность более полно и объективно смотреть на содержание революционных событий. Заняться поиском их истоков и причин, проблем, способствовавших совершению революции. Только обозначив указанные факторы, можно определять совместные действия для устранения революционных предпосылок и укрепления нравственного состояния общества, что позволит направить усилия всего общества на развитие государственности.

⁴¹ Цит. по: Протоиерей Кирилл Зайцев. Время святителя Тихона. М., 1996. С. 10.

⁴² Ильин И.А. О патриотизме. // Собрание сочинений: Справедливость или равенство? М., 2006. С. 354.

Последовавшие после 1917 года события, связанные с восстановлением разрушенной во время революции и гражданской войны Родины, и её героическая защита в годы Великой Отечественной войны научили общество консолидации и сотрудничеству между различными слоями населения, развитию взаимосвязей между ними и органами публичной власти на разных уровнях, а также диалогу между конфессиями.

Это дало нам бесценный опыт общения, сотрудничества и понимания друг друга. Разумеется, это далось не сразу и с трудностями, что опять-таки научило нас терпению и определённой смирению. Другими словами, иной взгляд на событие Великой российской революции необходим, чтобы мы сумели восстановить драгоценный опыт духовной жизни. «Как в жизни отдельного человека, так и в жизни народа вера в социальные институты и правовые механизмы мертва без нравственного делания, без умения поступать по совести. В этом случае она ведёт лишь к безумной погоне за химерами, за ускользающими миражами счастья и свободы. И к неисчислимым человеческим жертвам»⁴³.

В рамках одной статьи было бы самонадеянно решить столь масштабную и устоявшуюся, ставшую привычной за десятилетия проблему. Да я и не ставил такую задачу. Но привлечь к существующей проблеме внимание, наметить, на мой взгляд, узловые точки проблемы, попытаться взглянуть на «привычные» события по-другому необходимо. Необходимо «оторваться» от чисто материального и, опираясь на духовный потенциал всех слоёв нашего народа, усилить возрождение в нём духовного, чтобы возродился диалог, объединяющий все части нашего общества одним солидарным стремлением – любовью к нашей Родине, к её созиданию.

Список литературы

1. Ильин И.А. О патриотизме. // Собрание сочинений: Справедливость или равенство? М., 2006.
2. Ильин И.А. Основные задачи правоповедения в России // Ильин И.А. Родина и мы. Смоленск, 1995.
3. Ильин И.А. Путь духовного обновления // Ильин И.А. Собрание сочинений: в 10-ти тт. / Сост. и коммент. Ю.Т. Лисица. М., 1993. Т. 1.
4. Исторический материализм / под ред. А.П. Шептулина и В.И. Разина. М., «Высшая школа», 1974.
5. Карлейль Т. История Французской революции / Пер. с англ. Ю.В. Дубровина и Е.А. Мельниковой (ч. 1). М.: Мысль, 1991.
6. Миронов Б.Н. Русская революция 1917 года как побочный продукт успешной модернизации // Эволюция российского и зарубежного государства и права. К 80-летию кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета (1936–2016). Сборник научных трудов. Т. III:

⁴³ Слово Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XXI Всемирного Русского Народного Собора.

Эволюция российского государства и права, учений о российском государстве и праве в трудах-поздравлениях коллег / Под ред. проф. А.С. Смыкалина. Екатеринбург: УрГЮУ, 2016.

7. Катков В.Д. Христианство и государственность. М., 2013.
8. Кольцов М. Отречение Николая II. Воспоминания очевидцев». М., 1927.
9. Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8 т. Т. 2. Воспоминания о деле Веры Засулич. М., 1966.
10. «Красный архив». Т. 1. М., 1931.
11. Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма // Полн. собр. соч. 5 изд. Т. 27. М., 1969.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Изд. 2. Т. 13. М., 1958.
13. Молчанов Н.Н. Монтаньяры. М., 1989.
14. Мультиатули П.В. Внешняя политика Императора Николая II (1894–1917). М., 2012.
15. Мультиатули П.В. Император Николай II и заговор 17-го года. Как свергли монархию в России. М.: Вече, 2013.
16. Мультиатули П.В. Кругом измена, трусость и обман: Подлинная история отречения Николая II. М., 2013.
17. Павлов Д., Петров С. Японские деньги и русская революция. Русская разведка и контрразведка в войне 1904–1905 гг.: Документы. СПб.: Изд-во А.С. Суворина, 1906.
18. Сироткин В. «Сергей Витте и Петр Столыпин: взлет и падение российских реформаторов» // Россия. 1994. № 4–5.
19. Слово Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XXI Всемирного Русского Народного Собора // <https://vrns.ru/news/4650>.
20. Томсинов В.А. Кризис правосознания как причина разрушения государства // Эволюция российского и зарубежного государства и права. К 80-летию кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета. Т. III. Эволюция российского государства и права, учений о российском государстве и праве в трудах-поздравлениях коллег / Под ред. проф. А.С. Смыкалина. Екатеринбург: УрГЮУ, 2016.
21. Утвержденная грамота об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова. С предисловием С.А. Белокурова. СПб., 1906.
22. «Хроника социалистического движения в России, 1878–1887. Официальный отчет». М., 1906.
23. Шишов А.В. Неизвестные страницы русско-японской войны. 1904–1905 гг. М.: Вече, 2004.
24. Эбзеев Б.С. Великая российская революция, власть и свобода: идейные истоки и конституционное устройство // Государство и право. 2017. № 7.
25. Эбзеев Б.С. Великая российская революция: идейные истоки и конституционное устройство власти и свободы // Гражданин. Выборы. Власть. 2017. № 1–2.